

Дело № 2-895/2023 (23RS0037-01-2022-008664-88)

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г. Новороссийск

03 февраля 2023 года

Октябрьский районный суд г. Новороссийска Краснодарского края в составе: председательствующего судьи Чанова Г.М., при секретаре Шиховой А.В., с участием: представителя истца Митяева В.В., действующего на основании доверенности 23АВ 3279392 от 30.11.2022г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению _____ к _____ о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП,

УСТАНОВИЛ:

_____ обратилась с иском в суд к _____ о взыскании с ответчика в свою пользу ущерба в сумме 297 200 рублей, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, утрату товарной стоимости транспортного средства в размере 64 900 руб., а также судебных расходов в виде оплаты стоимости досудебной экспертизы – 5000 рублей, расходов по оплате услуг представителя – 35 000 руб., оплаты госпошлины – 6 821 рублей, почтовых расходов - 74,50 рублей.

В обоснование иска _____ указала, что 16.10.2022 на _____ водитель автомобиля _____ идентификационный номер _____

двигаясь по второстепенной дороге, допустил столкновение с автомобилем _____ под управлением водителя _____ остановившегося перед знаком для выезда на главную дорогу, тем самым нарушив п.п. 13.9 ПДД РФ.

На месте ДТП было составлено извещение о дорожно-транспортном происшествии, согласно которому ответчик вину в совершенном ДТП признал, с указанными в извещении повреждениями согласен.

Собственником поврежденного _____ является _____ что подтверждается _____ свидетельством о регистрации транспортного средства _____

В результате ДТП транспортному средству, принадлежащему истцу, причинены механические повреждения.

Поскольку гражданская ответственность обоих участников ДТП была застрахована в установленном законом порядке, _____ обратилась с заявлением о наступлении страхового случая в страховую компанию _____

Данный случай был признан страховым и на расчетный счет истца была произведена выплата страхового возмещения в размере 400 000 руб.

Поскольку выплаченной суммы недостаточно для производства восстановительного ремонта транспортного средства, истец был вынужден обратиться к [] для получения заключения о стоимости восстановительного ремонта поврежденного ТС.

Согласно экспертному заключению [] стоимость восстановительного ремонта [] без учета износа составила 697 200 рублей, утрата товарной стоимости - 64 900 рублей.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал в полном объеме, просил удовлетворить, против вынесения заочного решения не возражал.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом, причина неявки суду не известна.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ суд пришел к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам:

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п.1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. При этом обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии с п. 3 данной статьи вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, [] водитель автомобиля [] идентификационный номер []

[] двигаясь по второстепенной дороге, допустил столкновение с автомобилем [] под управлением водителя Широкова Алексея Вячеславовича, остановившегося перед знаком для выезда на главную дорогу, тем самым нарушив п.п. 13.9 ПДД РФ.

На месте ДТП было составлено извещение о дорожно-транспортном происшествии, согласно которому ответчик вину в совершенном ДТП признал, с указанными в извещении повреждениями согласен.

Собственником поврежденного [] является [] что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства []

В результате ДТП транспортному средству, принадлежащему истцу, причинены механические повреждения.

Поскольку гражданская ответственность обоих участников ДТП была застрахована в установленном законом порядке, обратилась с заявлением о наступлении страхового случая в страховую компанию

Данный случай был признан страховым, и на расчетный счет истца была произведена выплата страхового возмещения в размере 400 000 руб., что подтверждается справкой

Поскольку выплаченной суммы недостаточно для производства восстановительного ремонта транспортного средства, истец был вынужден обратиться к для получения заключения о стоимости восстановительного ремонта поврежденного ТС.

Согласно экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта без учета износа составила 697 200 рублей, утрата товарной стоимости - 64 900 рублей.

Стороной ответчика возражений относительно досудебного экспертного заявления не представлено. В связи с чем указанное экспертное заключение суд принимает в качестве допустимого доказательства, подтверждающего стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля, экспертиза проведена в соответствии с Федеральным законом от 31.05.2001г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», у экспертов имеется соответствующее образование и квалификация.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Закрепленный в вышеуказанной норме закона принцип полной компенсации причиненного ущерба подразумевает, что возмещению подлежат любые материальные потери потерпевшей стороны.

Согласно разъяснениям п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с

очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Следует также учитывать, что уменьшение стоимости имущества истца по сравнению с его стоимостью до нарушения ответчиком обязательства или причинения им вреда является реальным ущербом даже в том случае, когда оно может непосредственно проявиться лишь при отчуждении этого имущества в будущем (например, утрата товарной стоимости автомобиля, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия).

Ответчиком виновность в дорожно-транспортном происшествии, размер причиненного ущерба, в порядке ст. 56 ГПК РФ не оспорены, доказательств, опровергающих доводы истца и установленные судом обстоятельства, не представлено.

В соответствии со ст. 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (ст. 931, п. 1 ст. 935 Гражданского кодекса Российской Федерации), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Таким образом, истец имеет законное право требовать с ответчика возмещение стоимости восстановительного ремонта стоимости автомобиля

в результате повреждений ДТП от без учета износа запасных частей, за минусом выплаченной страховой компанией суммы в размере 262 100 рублей, а также утрату товарной в размере 64 900 руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Применительно к разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 расходы, понесенные истцом на составление досудебного экспертного заключения в размере 5000 рублей, по оплате госпошлины в размере 6 821 рублей, а также почтовые расходы в размере 74,50 руб., являются судебными расходами, которые суд признает необходимыми и подлежащими возмещению в полном объеме ответчиком.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В подтверждение несения расходов истцом по оплате услуг представителя в материалы дела представлена квитанция от 30.11.2022г. на сумму 35 000 руб.

Оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу о необходимости взыскания документально подтвержденных судебных расходов по оплате услуг представителя с учетом объема проделанной представителем работы, сложности дела, исходя из принципа разумности и справедливости, в размере 20 000 руб.

Кроме того, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию документально подтвержденные расходы по уплате госпошлины – 6 821 руб., и по оплате стоимости отчета об оценке рыночной стоимости ремонта автомобиля – 5 000 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 98, 100, 233-237 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования _____ удовлетворить частично.

Взыскать с _____, в пользу _____ 297 200 рублей в счет возмещения причиненного ущерба, 64 900 рублей - утрату товарной стоимости транспортного средства, 5 000 рублей – расходы по оплате услуг эксперта-оценщика, 20 000 рублей – расходы по оплате услуг представителя, 6 821 рублей – расходы по уплате государственной пошлины, 74,50 рубля, а всего – 393 995 рублей 50 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Октябрьского районного суда
г. Новороссийска

Г.М. Чанов

Мотивированное заочное решение изготовлено 08.02.2023г.

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 17222E01324B76694F62C1F21406133A
Владелец Чанов Геннадий Михайлович
Действителен с 05.03.2022 по 29.05.2023



... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..