

Гражданские дела - первая инстанция

ДЕЛО № 2-2211/2022 ~ М-1531/2022

ЕЛО ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА) СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Решение)

г. Новороссийск 28 июля 2022 года

Приморский районный суд г. Новороссийска в составе:

судьи Семенова Н.С.,

при секретаре Мазур А.М.,

с участием истца и его представителей Лубинца О.В. и Лукашиной Л.А., представителей ответчика -

Митяева В.Ю., рассмотрев в

открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к

о признании недействительным протокола заседания дисциплинарно-товарищеской комиссии,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском, в котором указал, что ему, как члену

стало известно о наличии в двух разных протоколах заседания дисциплинарно-товарищеской комиссии (далее «ДТК»), датированных 09.11.2018 г. и имеющих один и тот же №6. В одном протоколе указано о присутствии на заседании и в протоколе имеется его подпись, а в другом протоколе отсутствует подпись и не указано о его присутствии на заседании. Поскольку данный протокол затрагивает его интересы, просит суд признать недействительным протокол ДТК №6 от 09.11.2018 г. в котором имеется указание на присутствие на заседании и обязать ответчика предоставить ему действительный протокол заседания

В ходе рассмотрения дела, увеличил свои исковые требования и, в дополнении к первоначальным требованиям, изложенным в исковом заявлении, просит признать недействительным протокол заседания по причине отсутствия кворума при принятии решения.

В судебном заседании и его представители поддержали уточненные исковые требования, ссылаясь на то, что в соответствии с Положением о ДТК, состав Правления ДТК должен состоять из 5-7 членов и решения ДТК вправе принимать в составе и двух членов ДТК, тогда, как решение от 09.11.2018 г. было принято в составе двух членов ДТК.

Представители ответчика требования истца в судебном заседании не признали, пояснив, что на очередной отчетно-выборной конференции, в члены ДТК избраны три человека, в связи с чем, присутствие на заседании двух из трех членов ДТК образует кворум. В заседание комиссии ДТК было проведено 09.11.2018 г. с участием двух членов о чем был составлен протокол №6. Другого протокола заседания ДТК не составляла. Указанный протокол не повлек для каких-либо последствий, поскольку решение о применении мер дисциплинарного воздействия на членов принимает не ДТК, а Правление. Просят применить последствия пропуска истцом срока давности обжалования решения ДТК.

Вслушав стороны по делу, исследовав и оценив представленные суду доказательства, суд считает необходимым отказать в удовлетворении исковых требований

Общественные отношения, возникающие в связи с реализацией гражданами права на объединение, созданием, деятельностью, реорганизацией и (или) ликвидацией общественных объединений регулируются Федеральным законом Российской Федерации от 19.05.1995 г. №82-ФЗ «Об общественных объединениях» (далее «Федеральный закон»).

Под общественным объединением, как установлено ст. 5 указанного Федерального закона, понимается добровольное, самоуправляемое, некоммерческое формирование, созданное по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в уставе общественного объединения (далее - уставные цели).

Согласно ст. 29 этого же Федерального закона общественное объединение обязано соблюдать законодательство Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, касающиеся сферы его деятельности, а также нормы, предусмотренные его уставом и иными учредительными документами.

Как установлено п. 5.2.21 Устава неочередной конференцией дисциплинарно — товарищеская комиссия (ДТК) районной, городской организации осуществляет свою деятельность на основании утвержденных Советом Организации положений о ней.

В соответствии с п.11 Положения «О дисциплинарной товарищеской комиссии 22.06.2018 г., ДТК правомочна рассматривать дисциплинарные дела при наличии на заседании 3 членов ДТК, но не менее 50% от общего состава комиссии. При наличии на заседании четного числа членов ДТК и разделении голосов поровну, при решении вопроса о мере наказания, дисциплинарное дело снимается с повестки для и назначается на новое рассмотрение.

Выпиской из протокола отчетно-выборной конференции подтверждается, что в ДТК избрано три человека —

Как установлено в судебном заседании, было получено два протокола заседания ДТК под №6, датированных 09.11.2018 г., в одном из которых имеются подписи всех трех членов ДТК - а в другом протоколе подпись

отсутствует. На заседании комиссия ДТК приняла несколько решений, одним из которых является внесение в \_\_\_\_\_ предложения о рассмотрении вопроса вынесении \_\_\_\_\_ выговора и рассмотрении вопроса о соответствии его занимаемой должности.

Допрошенный в судебном заседании свидетель \_\_\_\_\_ показал, что 09.11.2018 г. действительно проводилось заседание ДТК, на котором присутствовал, а \_\_\_\_\_ на заседание не явился. Решение ДТК носит рекомендательный характер, в связи с чем, не является документов, влекущим безусловную реализацию принятого решения.

Принимая во внимание, что Положением о ДТК предусмотрена возможность рассмотрения вопроса, поставленного на разрешение при наличии четного числа членов ДТК и, отложение рассмотрение данного вопроса возможно только при условии разделения поровну голосов лиц, участвующих в заседании ДТК, учитывая, что \_\_\_\_\_ в установленном законом порядке не обжаловано решение отчетно-выборной конференции, на которой в ДТК избрано три члена, суд приходит к выводу о том, что одинаковое решение двух членов ДТК на заседании от 09.11.2018 г., не противоречит требованиям Положения о ДТК, в связи с чем оснований для признания этого решения незаконным у суда не имеется.

Рассматривая доводы истца о недействительности протокола №6 от 09.11.2018 г., в котором имеются подписи трех членов ДТК, суд признает их несостоятельными по той причине, что \_\_\_\_\_ в судебном заседании подтверждено, что указанного протокола в делах не существует, а имеется единственный протокол №6 от 09.11.2018 г., подписанный двумя его членами \_\_\_\_\_ Каких-либо доказательств, подтверждающих принятие какого-либо решения в отношении \_\_\_\_\_ на основании протокола заседания ДТК №6 от 09.11.2018 г., подписанного тремя его членами – истцом суду не представлено.

Исходя из требований п. 1 ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающего возможность судебной защиты нарушенных или оспоренных гражданских, суд признает, что поскольку оспариваемым \_\_\_\_\_ протоколом заседания ДТК не нарушены его права, оснований для удовлетворения требований истца не имеется.

При рассмотрении заявления ответчика о применении последствий пропуска истцом срока исковой давности, суд исходит из следующего.

В соответствии с требованиями статей 195 и 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности, под которым признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено, составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 200 этого же кодекса, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Как видно из самого протокола №6 от 09.11.2018 г., в заседании ДТК \_\_\_\_\_ принимал участие, что не оспаривается самим истцом. Соответственно, с указанного времени и подлежит исчислению для \_\_\_\_\_ срок давности для обращения в суд за защитой своих прав, нарушенных указанным решением ДТК.

С настоящим иском \_\_\_\_\_ обратился в суд 19.05.2022 г., то есть спустя три года, как ему было известно о нарушенном праве.

Согласно ст. 205 Гражданского кодекса Российской Федерации в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите.

В соответствии с требованиями п. 2 ст. 199 этого же кодекса, истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Принимая во внимание отсутствие обстоятельств для приостановления или перерыва срока исковой давности для \_\_\_\_\_, а также отсутствие со стороны истца доказательств, подтверждающих уважительность причин пропуска им процессуального срока для обращения в суд с настоящим иском, суд приходит к выводу о пропуске \_\_\_\_\_ срока исковой давности по неуважительным причинам, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований истца.

Руководствуясь ст.ст. 191-196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении исковых требований \_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_ о признании недействительным протокола заседания дисциплинарно-товарищеской комиссии.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд через Приморский районный суд г. Новороссийска в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Решение суда вступило в законную силу « \_\_\_\_\_ » « \_\_\_\_\_ » 2022 года

Судья Н.С. Семенов